2016D47719

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën heeft over de beleidsdoorlichting van artikel 6 Btw-compensatiefonds (BCF) op de begroting Financiën en Nationale Schuld (IX) (brief met bijlage beleidsdoorlichting) (Kamerstuk 31 935, nr. 33) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Minister van Financiën voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De adjunct-griffier van de commissie,
Van Zuilen

Nr	Vraag
1	Waarom heeft u in aanloop naar deze beleidsdoorlichting geen nieuw onderzoek gedaan naar in hoeverre het Btw-compensatiefonds (BCF) fiscale constructies voorkomt?
2	Er wordt gesteld dat fiscale constructies geen zin meer hebben, omdat btw geen rol meer speelt voor gemeenten en provincies. Op welke wijze is dit onderzocht?
3	Welke fiscale constructies bestaan er op het gebied van btw bij lokale overheden?
4	Waarom heeft u geen nieuw onderzoek gedaan naar de uitvoeringskosten van het BCF?
5	Waarom heeft u besloten uiteindelijk geen interviews af te nemen bij gemeenten en provincies om de effecten van de beleidswijzigingen sinds 2010 te onderzoeken, terwijl deze mogelijkheid wel werd aangekondigd in het plan van aanpak?
6	Waarop is de veronderstelling gebaseerd dat de administratieve lasten niet fundamenteel zijn veranderd?
7	Waarom heeft u ervoor gekozen deze beleidsvoorlichting voor een groot deel te baseren op onderzoeken die meer dan vijf jaar oud zijn? In hoeverre is de informatie uit deze onderzoeken nog actueel?
8	Waarom heeft u bij de beleidsdoorlichting zoveel gebruik gemaakt van onderzoek uit de tijd van de vorige beleidsdoorlichting?
9	Bent u van plan om bij de volgende beleidsdoorlichting van het BCF wel uitspraken te kunnen doen over in hoeverre de achterliggende doelstelling en de nevendoelstellingen worden bereikt? Zo ja, hoe wilt u dat bereiken?
10	Wat is volgens u op dit moment de legitimiteit van het BCF, aangezien veel gemeenten in een enquête uit 2006 hebben aangegeven het BCF overbodig te achten?
11	Kunt u reageren op de conclusie uit het onderzoek van Wassenaar dat het BCF een suboptimale oplossing is en dat de btw-verstoring eigenlijk door een aanpassing van de Europese regelgeving opgelost zou moeten worden?
12	Wat is uw reactie op de constatering uit de beleidsdoorlichting dat nog steeds niet bekend is wat het effect van het BCF is op de mate van uitbesteding?
13	Welke trends zijn er zichtbaar op het gebied van uitbesteden?
14	Is het mogelijk om inzicht te krijgen in de declaraties van de gemeenten en provincies? Kan u hiervan een uitsplitsing maken naar regio's en sectoren?
15	De onafhankelijke deskundige stelt dat er een grote discrepantie kan ontstaan tussen de omvang van het BCF en de afgedragen btw; wat is uw oordeel over deze stelling?
16	In de evaluatie wordt geconstateerd dat na invoering van het BCF het budgettaire daarvan beslag snel toenam. Nadat een plafond werd ingesteld en overschrijdingen van het BCF in mindering kwamen op het gemeentefonds en het provinciefonds kwam daar een einde aan. Dat suggereert een oorzakelijk verband, maar dit is moeilijk in te zien. De prikkel voor individuele gemeenten en provincies om gebruik te maken van het BCF is namelijk nauwelijks veranderd; overschrijdingen worden immers macro gecompenseerd en komen niet ten laste van de individuele gemeente of provincie. Dat roept de vraag op: wat is de werkelijke verklaring voor het niet verder oplopen van het gebruik van de btw-compensatie?
17	Op welke termijn zal u de Kamer informeren over de vereenvoudiging van de uitvoering van het BCF?